Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

ВОПРОСЫ
ПОЛИТИКИ И
ОРГАНИЗАЦИИ
НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

530

ЯНВАРЬ

№ 1

4847

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ НАРКОМПРОСА РСФСР

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА — 1928 — ЛЕНИНГРАД

именно этот второй путь. И вот оппозиция выступила с проповедью как раз по этому самому пункту. Она шла вразрез с работой партии в деле культурно-общественного перевоспитания нас самих, самого пролетариата, в смысле перехода от буржуазных навыков наемника в чужом деле к навыкам пролетарского хозяина в своей стране. Оппозиция подняла агитацию против партии и советской власти о якобы недостаточном росте зарплаты, и эта агитация в наших условиях была не чем иным, как борьбой против роста общественной культуры пролетариата. Это было попыткой свою идейную капитуляцию перед буржуазным хозяйством, свою объективную роль по психологической подготовке буржуазной интервенции опереть еще на пробуждение и раздувание недовольства в наиболее отсталых и наименее сознательных слоях трудящихся нашей страны. Это было проповедью того отношения к использованию нашего накопления, которое можно сравнить только с ответом того анекдотического цыгана, о котором вы, вероятно, слышали. Сказали одному цыгану: «Цыган, а цыган, что бы ты сделал, если бы тебя сделали царем?» Он отвечает: «Я бы украл сто рублей и убежал». Так вот совет такой же ценности оппозиция подавала своей агитацией о темпе роста зарплаты и нашему пролетариату. Мы говорим: нет, нам не нужна такая оппозиционно-цыганская тактика (смех), а нам нужно, чтобы пролетариат сознательно, несмотря на все недостатки и тяжесть своего положения, замедляя улучшение своего положения для того, чтобы мы быстрее подняли свое хозяйство, чтобы этим сделать наш первый очаг мировой революции крепче перед лицом буржуазной заграницы и притягательным для крестьян.

Таким образом в процессе двухлетней борьбы оппозиция из группы с социал-демократическим уклоном обратилась в группу, являющуюся объективно прямым орудием буржуазии для разложения настроения заграничных рабочих, для психологической подготовки военной интервенции против нас и для торможения нашего общественно-культурного роста. (Из прений по отчетным докладам ЦК ВКП(б).)

III. НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ И ЗАДАЧИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СТРАНЫ.

А. И. РЫКОВ.

Без технических сил и воспитания новых кадров инженеров и техников, занятых непосредственно на фабриках, на заводах, участвующих в самом производственном процессе, без увеличения их веса и их значения в работе промышленности мы никогда не рационализируем нашей индустрии. (Голоса: «Правильно!»)

В теснейшей связи с этим стоят вопросы культуры, которых я коснусь совсем бегло. Вопервых, я считаю совершенно несомненным, что у нас культурное развитие значительно отстает от нашего хозяйственного развития и повышения жизненного уровня рабочих и крестьян. (Голоса: «Правильно!») Вовторых, я считаю, что осуществление индустриализации и подъем хозяйства в дальнейшем не может происходить без параллельного подъема культурного уровня страны.

Втретьих, я считаю, что культурные потребности в бюджете рабочих и крестьян занимают недостаточное место не потому, что у них нет культурных потребностей, но потому, что мы с вами не научились еще как следует эти потребности удовлетворять.

И вчетвертых, я считаю, что при дальнейшем росте нашего бюджета, наших средств, начиная уже с ближайшего года, мы должны давать на культурное развитие относительно больше, чем даже на восстановление хозяйства. Нельзя отделять хозяйственную революцию от культурной. Ножницы в этой области могут обойтись очень дорого. (Голоса: «Правильно!») И если при подъеме материального положения рабочих и крестьянских масс мы не сумеем использовать их тяги к знанию, к культуре, то это будет самым болезненным образом сказываться на всей нашей работе, на всей жизни страны, на всем строительстве социалистического общества. Отставать на культурном фронте едва ли на много безопаснее, чем отста-

вать в восстановлении той или другой отдельной отрасли нашего хозяйства или нашей промышленности. Необходимо, чтобы всем стало абсолютно ясно, что культура на данном этапе нашего развития является для успешного хозяйственного строительства тем же, что и боевое снаряжение во время войны. Без быстрого культурного роста мы не сможем понастоящему переконструировать наше хозяйство. (Из доклада «О директивах по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства».)

Г. М. КРЖИЖАНОВСКИЙ.

Если мы хотим поднять продукцию планируемой промышленности в ближайшее пятилетие в пределах от 92 до 108% и если мы должны рассчитывать на большой подъем капитального строительства и крупные вложения по линии транспорта, то все это возможно при одном условии. Условие это—действительная единодушная поддержка громадной части сознательных масс трудящихся. Для того чтобы выковать эту сознательность, для того чтобы подготовить надлежащих квалифицированных работников, нам нужно сделать громадное напряжение в области культурно-социальной. В проектах пятилетки на культурное строительство в общем за пять лет нами намечается расход в 13 миллиардов. Вам покажется, что эта ассигновка достаточно велика. Но когда вы начнете детально разбирать отдельные статьи, то вас поразит наша отсталость. Беру самые элементарные вопросы технического образования. Оказывается, что мы на одного инженера сейчас подготовляем в среднетехнических школах меньше целого техника, а к концу пятилетия—при общем расходе по социально-культурным надобностям в 13 миллиардов—все же будем иметь на одного инженера меньше трех техников-специалистов.

Можно ясно представить себе, что тут есть громадная диспропорция. Если дальше пойти по линии школ, скажем таких, как сельская четырехлетка, то вы увидите, что процент оканчивающих эти четырехлетки равен всего 27. Здесь перед нами колоссально важная задача создать в деревенской школе такую обстановку, чтобы быстро ликвидировать это выбрасывание $^3/_4$ общего контингента учеников до окончания. Тема чрезвычайно велика. Я только позволю себе выставить основной лозунг: не может быть в стране такой диспропорции расходов по капитальному строительству и по культурно-социальному фронту, когда последние расходы составляют 0,025% от капитальных затрат. (Голоса: «Правильно!») Решающий лозунг таков: мы должны выравнять наш социально-культурный фронт по фронту нашей индустриализации. (Голоса: «Правильно!») (Из содоклада «О директивах по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства».)

А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ.

Мы, работники Наркомпроса, давно указывали на абсолютную неразрывность культурного развития и развития хозяйственного, и с тех пор, как провозглашен был лозунг индустриализации, ускорения темпа развития нашего хозяйства, вплоть до того, чтобы мы начали обгонять и перегонять Западную Европу,—мы стали указывать на опасность отставания культурного развития, которое в какой-то момент могло этот высокий темп задержать общей ли неподготовленностью массы, что подчеркивал много раз т. Ленин, или недостаточной и несвоевременной доставкой промышленности подходящего, достаточно технически образованного персонала, т. е. рабочей силы.

На последней сессии ЦИК была вынесена весьма серьезная и продуманная резолюция, которая была плодом долгой работы. Эта резолюция отмечает несомненность наших успехов. Я даже решусь сказать, что в общем и по линии культурной восстановительный период в сущности приходит к концу. Мы всюду подошли к довоенному уровню в количественном отношении, а формально—и в качественном, не говоря уже о социалистическом характере нашего образования; во многих местах мы даже перешагнули эту линию. Но ЦИК был совершенно прав, указав, что этого далеко не достаточно. Если мы сравним достигнутые нами результаты

с тем, к чему обязывает нас взятый нами быстрый темп хозяйственного развития, то мы заметим, что во многих отношениях у нас наблюдается, несомненно, отставание. Точно так же, если мы сравним с другой величиной, с огромным, потрясающим ростом жажды знаний и технических умений, которую проявляет население, то и здесь мы увидим, что мы не даем ему удовлетворения в должной пропорции. Самым тревожным фактом в этом отношении, который послужит между прочим и предметом рассмотрения особого совещания при ЦК, является состояние нашей сети массовых школ.

Мы еще недавно могли с некоторой уверенностью говорить о нормальном росте сети перед лицом той задачи, которую партия поставила перед нами, которую поставила советская власть,—относительно всеобщего обучения к 1932 г. Сейчас мы должны сигнализировать здесь тревожные явления. Количественный рост наших школ-четырехлеток был таков, что по отношению к 1923/24 г. 1924/25 г. знаменовал собою рост на 12,5%, последующий год—почти на 8%, прошлый год уже только на 4½%, а в этом году мы имеем симптомы полной приостановки роста школьной сети на местах. Рост сети на местах зависит от двух очень родственных факторов—от заботы о нем местного бюджета, потому что эти школы находятся на местном бюджете, и от самостоятельного строительства населения. Нельзя объяснить себе эту резкую приостановку роста сети при всех обязательствах, которые со стороны партии и центральной власти возложны на места, ни чем другим, как неожиданным действием, рикошетом тех самых прибавок к заработку учителей, которых мы в этом году достигли. Получается такая вещь: когда центральная власть принимает повышенный минимум заработка учителей, места отвечают на это параллельной приостановкой школьного строительства. Что это значит? Это значит, что места исходят всегда из приблизительно одинаковой пропорции в распределении своих средств.

Если же даже не говорить об отношении количества учеников, которое мы имеем в школах, к общему количеству детей школьного возраста, а говорить только о тех детях, которые стучатся в двери нашей школы, то, по самым оптимистическим расчетам, оказывается, что мы в школах первой ступени отказываем 25% всех желающих туда проникнуть, а в школах второй ступени—около 20%.

Мы отказывали в последний год приблизительно половине тех, которые стучатся в двери рабфака. Конечно, здесь была большая часть невыдержавших соответственного испытания, но это другая сторона. Важен самый факт отказа массе желающих в приеме по недохватке места.

Это совсем не поверхностное явление, это трагедия, что часть нашей молодежи, которая не останавливается перед самыми страшными затратами сил, перед риском своей жизнью, не говоря уже о здоровьи, идет куда-то за знаниями и не получает их.

Особенно важны в связи с пятилетним планом вопросы, непосредственно связывающие нас с хозяйством, потому, что мы должны поставить хозяйственного человека. Важны, велики вопросы о сырье, о топливе, об оборотных средствах, но не менее велик вопрос о человеке, начиная с инженера и кончая сколько-нибудь подготовленным для своих функций рабочим. Здесь накопились проблемы чисто теоретического характера, в которых мы, несомненно, отстали от ваших успехов. Рабфак должен дать в будущем руководящую политическую прослойку пролетариата. Это будет та часть пролетариата, которая наилучше подготовлена для роли гегемона в стране и вместе с тем является наиболее солидной прослойкой квалифицированных рабочих на заводах и фабриках. Мы все время до самого последнего момента готовим необходимую смену рабочих, считаясь лишь с тем опытом, с той техникой, тем уровнем, тем оборудованием, той номенклатурой всей иерархии рабочих, которая существовала в прежних заводах, которые не были рационализированы, перестроены на новый лад. И тут перед нами, перед комсомолом, перед хозяйственниками встает огромный вопрос, как перестроить настоящую сеть рабфаков, чтобы не дать десятков тысяч молодежи, которую придется переучивать

на стандартизованных, на рационализированных заводах, на заводах с конвейером, с чрезвычайной специализацией всех трудовых манипуляций. Эти вопросы заставляют нас думать о том, как нам действительно приспособить подготовку рабочей силы к быстрому бегу индустрии вперед. Когда была созвана,—и мы этому очень рады,—первая конференция по техническому образованию, хозяйственники жаловались, что Наркомпрос недостаточно считается с особенностями хозяйства и дает не те количества и не того качества работников разной квалификации, которые нужны для хозяйства. Мы в свою очередь должны были заявить, что мы ни разу не получали никакого сколько-нибудь определенного заказа от хозяйственников. Было очень курьезно слышать, когда один из работников ВСНХ, который стоит у этого дела, говорил нам: «Вы от нас этого требовать не можете, мы этого не знаем, но вы должны вынюхивать из воздуха, приспособляться к ходу дела, угадывать его». Прежде это называлось «списывать с потолка», а теперь это называется более живописно—«вынюхивать из воздуха». До тех пор, пока вы не дадите нам заказа, не может быть соответствующего исполнения. Мы с хозяйственниками договоримся, но тут нужна тесная увязка, которая должна найти свое отражение в пятилетнем плане.

В заявлениях оппозиции было между прочим сказано, что в смысле классового состава рабочих на рабфаках и в высших учебных заведениях рабочего бьет всякий служащий и вообще разные «прочие». Это абсолютная ложь. По московским вузам (цифры проверенные, точные) рабочие и дети рабочих составляют 41,9%, в то время как в прошлом году было 34,2%, крестьяне составляют 22,4%, в прошлом году было 19,6%. В ленинградских вузах рабоче-крестьянская группа возросла на 4,9%. Провинциальные вузы дали увеличение на 14,3%. Это улучшение качества в смысле классовом получается по двум причинам: вопервых, очень велика была забота наша о том, чтобы ставить такие фильтры, которые пропускали бы более, так сказать, снисходительно именно элементы, в классовом отношении являющиеся более желательными. Вовторых, сказался усилившийся напор рабоче-крестьянской молодежи, молодежи, которая оказывается по квалификации лучшей и все более многочисленной.

Под председательством т. Рыкова была собрана особая комиссия при Совнаркоме при проверке квалификации наших выпускников, и мы очень беспокоились, как обстоит в этом отношении дело. Мы имеем теперь бесспорные документы, которые показывают, что достижения здесь очень большие. Вот, например, в отделе экономики и труда Сев.-зап. промбюро целый ряд комиссий и весьма компетентных специалистов дал отзывы о выпускниках по Политехническому институту. Вот кораблестроительный факультет.

Представитель Сев.-зап. промбюро в квалификационной комиссии кораблестроительного факультета т. Костенко, член правления Судотреста, отмечает, что:

> «а) Все кончающие институт кораблестроители обладают обширной научно-технической подготовкой, нисколько не уступающей по ее уровню прежним выпускам дореволюционного времени;
>
> б) все студенты наряду с проектами представляют исследовательскую теоретическую работу по какому-либо избранному вопросу».

Тов. Куйбышев здесь сказал,—и правильно сказал,—что нам надо следить за пятилетним планом, чтобы мы по всем отраслям промышленности и хозяйства не отставали от Запада. Будем делать так, чтобы не отставать от Запада и в деле подготовки нашего командного состава в промышленности. Посмотрим, что на самом деле есть.

Нам по РСФСР студент стоит 345 руб., считая все затраты в год на все его потребности учебного порядка, в то время как в Германии тот же самый студент стоит 725 р., а для втузов—до 900 р. (это—принимая паритет с маркой, который не соответствует; наша жизнь несколько дороже, чем там). Вот это обстоятельство приводит меня еще к одному очень важному моменту. Мы будем теперь затра-

чивать—и мы уже затрачиваем—значительные суммы на наше капитальное строительство. Капитальное строительство в области просвещения, действительно, формально не отстает от строительства индустриального, т. е. составляет все время приблизительно $^1/_{20}$ часть той суммы, которая идет только на индустриализацию, не говоря еще о более чем 100 млн., которые мы в этом году отпустили только на строительство по сельскому хозяйству. Рост таков, что все время остается приблизительно $^1/_{20}$ часть. Но так как мы исходили первоначально из сумм совершенно ничтожных, то это, конечно, никуда не годится. Если не будет сделано огромное героическое усилие, о котором говорил т. Кржижановский, в ближайшее время в этом смысле, в смысле переброски некоторой части сумм, назначенных на общее капитальное строительство, на капитальный ремонт и переоборудование наших вузов прежде всего,—то я думаю, что дело никак не пойдет. У нас удесятерилось количество студентов в Тимирязевке, они живут в тех же условиях. Я говорю, что если наши студенты достигают таких результатов, что и промышленники, и самые строгие экзаменаторы-профессора говорят, что они не хуже, а, пожалуй, лучше довоенных, то в этом просто надо видеть какое-то чудо, потому что оборудование у нас устарело, в смысле постановки дела с материальной стороны между нами и Германией расстояние огромное. Германия тратит в год 200 рублей на каждого студента на новое строительство, мы—90 руб.!

Тов. Микоян говорил здесь, я вполне ему сочувствую, что нужно квалифицированных работников труда и промышленности приглашать из-за границы. Правильно,—нужно, и, разумеется, это будет очень полезно. Но мы не можем вступить на этот путь, как на путь всерешающий. Не станет Советская страна, как древняя Русь, итти к варягам и говорить: земля наша велика и обильна, но порядка в ней нет, приходите в качестве руководителей нашей промышленности. На это, разумеется, мы не пойдем. И здесь нужны действительно значительные затраты.

У меня был один французский журналист, который говорил, что он поражен жаждой знаний, которую видит со всех сторон, самообучением, напором на школу, интересом ко всякому печатному слову. Он выразился так: «Если вы поднимете хотя бы приблизительно до уровня нашего народного образования, то кто сможет вам противостоять?»

Я, чтобы сказать правду, а не для того, чтобы его пугать, сказал, что если-де мы приблизимся с точки зрения технической и формальной к вашему уровню образования, то мы превзойдем вас далеко, потому что у вас хотя и более образованные граждане, но они все-таки рассеяны в хаотическом строе вашего общества, а у нас они собраны в одно гармоническое усилие. Поэтому заверяю вас, что до того, как мы добьемся вашего уровня образования, мы уже обгоним вас во всех отношениях.

Еще более курьезный разговор был у меня в Женеве с одним американским журналистом. Я приведу этот факт, чтобы подчеркнуть, как они там расценивают наше культурное строительство.

Когда я сказал журналисту, что у нас технических учебников и научно-технических книг в этом году было издано в 10 раз больше, чем в 1913 году, когда я сказал, что в этом году мы в смысле книг (не говоря, конечно, о газетах и журналах) обогнали Соединенные штаты, то он развел руками и сказал:

«А не думаете ли вы, что это также есть своего рода вооружение, которое становится опасным для ваших соседей?» Я на это предложил ему внести предложение в Лигу наций о том, чтобы разоружить нас в смысле книг и знаний. (Смех.)

Думая об обороне от наших врагов, о готовящейся борьбе, думая о конкурирующих с нами соседях в области хозяйства, нам нужно твердо помнить, что культура есть весьма эффективное, весьма содержательное, весьма грозное для наших недругов и приветствуемое всеми нашими друзьями вооружение. (Продолжительные аплодисменты.) (Из прений по докладам о директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства.)

В. В. КУЙБЫШЕВ.

Вопрос о профтехническом образовании, в частности о высшем техническом образовании, становится одним из важнейших вопросов развития промышленности. Я считаю план профессионально-технического образования важнейшим элементом пятилетнего плана. Каждая отрасль промышленности, каждый трест должны позаботиться не только о том, сколько в их производство будет вложено капиталов, но и о том, какое количество свежих технических сил, воспитанных в нашем социалистическом духе, зараженных энтузиазмом строительства, сколько этих новых технических сил вместе с опытными специалистами, доказавшими свою преданность советской власти,—сколько их вольется в производство, чтобы добиться тех производственных результатов, которые поставлены пятилеткой.

Поэтому техническому персоналу, поднятию технической культуры вообще и профтехнического образования должно быть придано большое значение. Этот вопрос должен рассматриваться как один из элементов пятилетнего плана развития промышленности. (Из прений по докладам о директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства.)

А. И. ДОГАДОВ.

В вопросах о пятилетке, о капитальном строительстве, культурное строительство должно составлять часть этого плана. Вы сами, вероятно, лучше меня знаете, что клубная сеть совершенно недостаточна для тех культурных запросов, которые мы имеем со стороны рабочего класса. Поэтому было бы необходимо и вполне целесообразно вместе с оборудованием фабрик и заводов предусмотреть также культурные учреждения, которые должны существовать на территории данного завода.

Мне могут возразить, что все эти вопросы упираются в вопрос финансовый, в вопрос о ресурсах. Это совершенно правильно. Из ресурсов, которыми располагает государство, никуда не выскочишь, но все-таки в этом отношении можно было бы больше сделать, чем до сих пор делается. (Из прений по докладам о директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства.)

И. И. ЛЕПСЕ.

Индустриализация страны, рационализация нашей промышленности требуют от нас проведения большой культурно-просветительной работы. Мы должны поднять общий культурный уровень самых широких рабочих масс, добиться того, чтобы все рабочие в промышленности были грамотны; надо также дать им больше технических познаний. В этом отношении наши инженеры должны оказать колоссальнейшую помощь. Для проведения этой колоссальной работы должны учиться не только рабочие массы, но и наше инженерство должно сделать очень многое для пополнения своих знаний, для расширения своего опыта. Необходимо расширить и улучшить работу рабочих техникумов, вечерних курсов и т. п. Нам нужно также предусмотреть, чтобы наша высшая школа более тесно увязывала свою работу с заводом, с трестом и т. д., чтобы пролетарское студенчество получало максимум того, что оно может получить во время учобы в высшей школе, а также находясь на практике в заводе. Необходима более тесная связь между вузами и хозяйственными организациями. Эту работу мы, несомненно, должны провести. (Из прений по докладам о директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства.)

т. МУРАЛОВ.

О культурном секторе. Мы должны сейчас подойти таким образом, чтобы наряду с проектированием промышленного строительства сейчас уже учитывались и отпускались средства на все культурно-бытовые, социально-культурные потребности новых рабочих районов.

Быстрый рост промышленных предприятий мы своими собственными источниками, из местного бюджета, не можем обеспечить в смысле рабочего жилищного, больничного, школьного, клубного и кооперативного строительства. (Из прений по докладам о директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства.)

IV. КУЛЬТРАБОТА В ДЕРЕВНЕ.

В. М. МОЛОТОВ.

Чего не хватает нам в настоящее время в деревне, особенно в связи с новыми задачами?

Культуры, еще и еще раз культуры!

Буквально все в настоящее время упирается в деревне в недостаток культуры. К любой отрасли подойдите: наша некультурность, отсталость, а порой прямо дикость не дают нам развернуть то новое, что имеется в деревне.

Ленин говорил, что теперь культурная революция для нас—основа. Он говорил: «Для нас достаточно теперь этой культурной революции, чтобы оказаться вполне социалистической страной». Правильно ли это? Абсолютно правильно! Теперь это ясно нам больше, чем когда бы то ни было. Без действительного поднятия культуры мы быстро двигаться вперед не можем, а между тем теперь мы имеем серьезные экономические основания и действительно многочисленные предпосылки, именно быстро двигаться по пути, по которому мы двигались до сих пор еще сравнительно медленно.

Ни о каких легких перескоках от индивидуального к крупному хозяйству не может быть и речи. Дело может итти только путем постепенного развития крупных коллективных хозяйств. Только такой путь—правильный путь. Никаких фантазий, никакого принуждения в отношении крестьянина при переходе к крупному хозяйству мы не можем допустить. Но этот переход уже рвется из всех пор социально-экономического развития деревни.

Нам надо понять самим и перейти к широко развернутой пропаганде крупного *коллективного хозяйства в деревне, как единственного верного выхода деревни на* путь подлинного подъема производительных сил сельского хозяйства, и всячески поощрять развитие элементов коллективного хозяйства в деревне. Между тем, бюрократизм и некультурность советских, кооперативных, а также и партийных органов является теперь важнейшим препятствием во всем этом деле. На каждом шагу сказывающиеся бюрократизм и некультурность наших органов настолько мешают, настолько задерживают развитие этого дела, что то новое, социалистическое, что теперь растет в нашей деревне, мы зачастую не можем в достаточной мере поддержать, усилить и развернуть дальше.

Теперь, как никогда, ясно, что некультурность масс является тем, на чем держатся многочисленные недостатки нашей работы в деревне, что является основным препятствием для лучшего развития деревни.

Однако было бы нелепостью говорить: мы некультурны, поэтому мы не можем переходить к крупным коллективным хозяйствам. Это нелепость, это меньшевизм, это буржуазная идеология, враждебная рабочему классу и крестьянству.

Наша культурность будет подниматься вместе с проведением экономического переустройства деревни на основе ее массового кооперирования, вместе с улучшением работы органов управления, вместе с вовлечением масс в это дело. Культура и умение управлять, если взять их в отношении широких масс, неразрывно, теснейшим образом связаны друг с другом.

А что мы имеем в настоящее время в этой области?

Если привести хоть некоторые данные о культурном положении нашей деревни, то эти данные будут ужасающими. До сих пор 43% мужчин у нас неграмотны. Таким образом около половины мужчин у нас неграмотны. Кроме того целых две трети женщин также неграмотны в Советской республике. План ликвидации неграмотности к десятилетию Октябрьской революции выполнен только на 20%. Чет-

СОДЕРЖАНИЕ

Портрет В. И. Ленина.

XV СЪЕЗД ВКП(б). Стр.

А. Подземский. Вопросы народного просвещения на XV Всесоюзном съезде ВКП(б) 3

СОСТОЯНИЕ АППАРАТОВ ОТДЕЛОВ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

Постановление коллегии Наркомпроса об итогах обследования инспекцией НКП состояния аппаратов ОНО 31

А. Г. Вигдоров. Состояние аппаратов и бюджета по народному образованию в 1927/28 г. 33

К ПАРТСОВЕЩАНИЮ ПО ВОПРОСАМ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

П. Каган. К вопросу о пересмотре нашей системы народного образования . 44

БОРЬБА С БЕСПРИЗОРНОСТЬЮ.

А. Луначарский. О детдомах и беспризорности 51

М. Эпштейн. Состояние детской беспризорности и очередные задачи борьбы с ней 54

МАССОВАЯ ШКОЛА.

С. Т. Шацкий. О текущих задачах в работе массовой школы 64

ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

П. Григорьев. Условия и перспективы введения всеобщего начального обучения в автономных республиках РСФСР 68

П. Григорьев. Методы исчисления некоторых основных показателей по начальному образованию 76

ШКОЛА И ОБОРОНА СССР.

Р. Герчиков. О подготовке к опасности войны в школах повышенного типа 84

Н. Петров. О работе среди детей в связи с опасностью войны 89

ПРОБЛЕМА ПЕДАГОГА.

С. Фридман. К вопросу об изучении педагогического персонала 90

ОРГАНИЗАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

А. Подгорненская. Место кабинетов в методической политпросветработе . . 97

РАБОЧЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Б. Маковский. Рационализация промышленности и фабрично-заводское ученичество 104

ИТОГИ ОКТЯБРЯ.

С. Т. Шацкий. Пути массовой педагогической работы за 10 лет 116

ПО ПРОСВЕЩЕНСКИМ ЦЕХАМ.

В. Енютин. У начала нового этапа 127

А. Муравлевский. Школьные ухабы 134

СЪЕЗДЫ И КОНФЕРЕНЦИИ.

Н. Преображенский. Итоги III Всероссийской конференции по краеведению . 139

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

И. Перель. По германским школам 143

М. Штейнгауз. Система готовых норм в применении к ручному труду . . 150

БИБЛИОГРАФИЯ.

М. Ш. Обзор иностранной литературы 153

В. Чарнолуский. Новые книги по народному образованию 155